**RESPUESTAS A LAS OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS DE LOS EVALUADORES**

A continuación incluyo las observaciones y comentarios de los evaluadores, junto con mis respuestas con el fondo en celeste.

Revisor/a A:

¿Se hace uso adecuado de la citación con base en normas APA, sexta
edición actualizada, para el manejo de los títulos, los subtítulos y los
esquemas de referencia y citación de los documentos trabajados en el
artículo?:
        Sí

¿El artículo se presenta en letra Times New Roman, tamaño 12, espaciado y
medio y márgenes simétricas de 2.54 cm, sin espacios agregados entre
párrafos?:
        Sí

¿La estructura del documento demuestra un adecuado trabajo teórico en
relación con la propuesta temática establecida en el título y en la
introducción?:
        Sí

Publicación
¿Es pertinente el artículo?:
        Sí

¿El artículo es publicable?
:
        Con modificaciones menores; no se requiere una nueva revisión por parte
del evaluador

Agradecemos que finalmente exprese sus consideraciones generales sobre el
artículo que usted ha evaluado, con el fin de establecer una adecuada
retroalimentación al/a los(las) autores(as).
:
        El artículo es muy claro e interesante. Creo que está muy bien, y creo
que hay algunas modificaciones que hay que hacer: sin embargo, puse
modificaciones menores para que no exista un sesgo negativo, todo lo
contrario, el trabajo parece bueno.
Hay algunas cuestiones, no obstante, que deberían ser agregadas, y estoy
dispuesto a leerlo si así lo requiere la revista. Paso a detallar:

1) explicar más la capacidad estatal limitada. Este concepto puede decir
mucho, pero desde una visión constructivista, creo que deberíamos
profundizar más en este concepto. Ampliarlo.

En línea con el comentario del evaluador, en la sección “2. Marco conceptual” introduje modificaciones para ampliar la definición del concepto. Reemplacé el término por “áreas con capacidad estatal limitada” en vez de “países con capacidad estatal limitada”. Esta definición, que sigue a la original de Thomas Risse, puede incluir tanto a Estados como a sectores industriales. En la sección 2 explico que este último caso es el que se analiza en el texto, pues el sector de la seguridad privada es justamente uno que disputa, en algunos casos, el monopolio de la violencia estatal.

2) Ampliar aún más las "implicancias"...

No comprendo la observación del revisor, pues toda la sección “5. ” explora las implicancias de los procesos de digitalización y automatización desde una perspectiva de países con áreas de capacidad estatal limitadas. En particular, exploro: a) el problema de la dependencia tecnológica; b) la oferta de falsas soluciones tecnológicas para complejos problemas sociales; c) la susceptibilidad a fallas tecnológicas; d) y la amenaza a los derechos humanos.

Tal vez el uso que hice de “implicancias” en la sección 5.a) pudo haberse prestado a confusión, así que reemplacé el término por otro más adecuado, que evite una potencial confusión en el lector.

 3) Cuando se habla de las consecuencias de la digitalización y automatización se podría ampliar y definir más.

Defino a los conceptos en la introducción. Como gran parte de estos nuevos conceptos de la era digital, aún hay mucho espacio para debatir, pues hay varias definiciones empleadas por los autores en la literatura especializada. No obstante, para los fines de este artículo me limité a dos definiciones generales, que sirven para describir ambos procesos y su relación, pero no a hacer una comparación detallada de las distintas formas de definir estos conceptos.

Habiendo aclarado esto, detallé un poco la descripción de digitalización y automatización a los que hace referencia el revisor al agregar ejemplos.

4) Así mismo, el concepto de América Latina es problemático, más si lo asociamos a una equivalencia de todos los países que engloban este concepto. Qué es AL? Si se utilizan los países AL, poner ejemplos que estas empresas actuan, en todos, Sino, seleccionar representación. Justificar por qué se eligieron tales países. Sino, quitar categoría. Utilizar un país.

Las empresas transnacionales de seguridad operan en gran parte de los países de la región de América Latina (América central y del sur), pero no en todos. Es cierto que utilicé el concepto de diversas formas a lo largo del texto, que puede prestarse a confusión. En los casos donde la literatura hace referencia al mismo, lo mantuve. También lo mantuve si se trata de una generalización o recomendación de política pública para los países de la región, que están expuestos a procesos similares vis-à-vis estas empresas. En los otros casos, lo quité para evitar la confusión.

5) Se habla de efectos nocivos. Qué es esto? cuáles son?

La observación del revisor es adecuada. Redacté la oración para hablar de ‘consecuencias’, en vez de ‘efectos nocivos’, que fue el término que empleé en el resto del artículo. En particular en la sección 5, donde detallo tales consecuencias. De esta forma, al modificar el término, se evita la confusión.

6) Detallar más los resultados con el Atlas...

En la sección de métodos redacté de nuevo la sección donde menciono al Atlas.TI para explicar el uso que se le dio en la investigación cualitativa.

7) Por qué los discursos seleccionados representan al problema? No se termina de comprender por qué estos, y no otros. Por qué explican el artículo? No deberían haber más casos?

En la sección “3. Método” aclaro que debido al proceso de concentración en pocas empresas transnacionales, las principales tendencias del sector de la seguridad privada se pueden estudiar al analizar el discurso de estas empresas transnacionales como representativos de las tendencias generales en la industria. En efecto, las empresas consideradas que están presentes en Argentina son de las más importantes a nivel mundial. Cabe aclarar que el estudio no pretende ser un análisis estadístico ni muestral de todo el sector, algo que definitivamente podría explorar en futuros trabajos.

8) La idea de dependencia tecnológica necesita ser mejor definida, o ampliada.

La observación es precisa. Incluí una cita y detallé un poco más el concepto.

9) Más fuentes primarias?

A lo largo del proyecto recolecté gran variedad de material empírico, que sintetizo y describo a lo largo de cada una de las secciones del texto. Tuve que excluir gran parte del material para respetar los límites de las 10.000 palabras. No obstante, si el revisor considera que tendría que incluir algo más en alguna sección en particular, podría modificarlo a su elección.

10) En cualquier caso, el artículo está bien sistematizado. Creo que estos
aportes enriquecerían el artículo.

------------------------------------------------------

------------------------------------------------------
Revisor/a B:

¿Se hace uso adecuado de la citación con base en normas APA, sexta
edición actualizada, para el manejo de los títulos, los subtítulos y los
esquemas de referencia y citación de los documentos trabajados en el
artículo?:
        Sí

¿El artículo se presenta en letra Times New Roman, tamaño 12, espaciado y
medio y márgenes simétricas de 2.54 cm, sin espacios agregados entre
párrafos?:
        Sí

¿La estructura del documento demuestra un adecuado trabajo teórico en
relación con la propuesta temática establecida en el título y en la
introducción?:
        No

Publicación
¿Es pertinente el artículo?:
        No

¿El artículo es publicable?
:
        No

Agradecemos que finalmente exprese sus consideraciones generales sobre el
artículo que usted ha evaluado, con el fin de establecer una adecuada
retroalimentación al/a los(las) autores(as).
:
        Con relación con el artículo, se adjuntan algunos comentarios
1. El resumen no es nada claro, se debe revisar la comprensión del
artículo y escribirlo en tercera persona.

2. Sí bien la investigación "tema" es interesante no se evidencia profundidad, se apoya de página no académicas.

3. Se describe comparación dentro del estudio de empresas.... con el
aplicativo Atlas ti; pero no se evidencian con claridad, se debería evidenciar un cuadro de análisis.

Observaciones
No se pudo migrar el documento en ningún aplicativo de plagio.
El artículo se puede mejorar, con referencia académica
Se debe mejorar la redacción y escribirlo en tercera persona
Mejorar el resumen y palabras clave

**RESPUESTA DEL AUTOR**

La opinión del revisor B es evidentemente divergente de los otros dos revisores. No obstante, quiero brevemente responder a algunas de las observaciones del autor que considero imprecisas.

 Primero, el texto sí hace una clara referencia a la bibliografía académica desde la introducción, que detalla con mayor profundidad en la sección de marco conceptual.

Segundo, el uso de fuentes no académicas (i.e., páginas webs y/o material producido por las empresas) es parte del método empleado para estudiarlas empíricamente, pero siempre en relación a conceptos. No es un artículo periodístico. Al contrario, se trata de un artículo que innova en definir un problema poco estudiado en la región, y en sistematizar algunos de los principales problemas dentro de los límites del formato de artículo.

Finalmente, la observación de que el artículo está escrito en tercera persona es un poco exagerada. Es cierto que hay algunas secciones en primera persona, como la conclusión, donde expreso claramente mi opinión, dado que es justamente la parte del artículo donde se proponen medidas de política pública. Reduje esas expresiones, sin embargo, las secciones donde se analiza el material empírico, la mayoría del texto está escrito en tercera persona.

 ------------------------------------------------------

------------------------------------------------------
Revisor/a C:

¿Se hace uso adecuado de la citación con base en normas APA, sexta
edición actualizada, para el manejo de los títulos, los subtítulos y los
esquemas de referencia y citación de los documentos trabajados en el
artículo?:
        No

¿El artículo se presenta en letra Times New Roman, tamaño 12, espaciado y
medio y márgenes simétricas de 2.54 cm, sin espacios agregados entre
párrafos?:
        Sí

¿La estructura del documento demuestra un adecuado trabajo teórico en
relación con la propuesta temática establecida en el título y en la
introducción?:
        Sí

Publicación
¿Es pertinente el artículo?:
        Sí

¿El artículo es publicable?
:     No

Agradecemos que finalmente exprese sus consideraciones generales sobre el
artículo que usted ha evaluado, con el fin de establecer una adecuada
retroalimentación al/a los(las) autores(as).
:
        Si bien el articulo es bueno pues tiene un marco teórico-conceptual y
desarrollo robusto, además explora una temática relativamente novedosa en
esta región del mundo. Sugiero añadir una justificación de terreno
respecto a la selección del caso argentino. Por último, conforme al
enfoque y alcance de FARIES, honestamente considero que este NO es un
espacio adecuado para publicar un trabajo de esta naturaleza, es muy de
nicho. Motivo por el cual recomiendo enviarlo a otro medio de difusión.

**RESPUESTA DEL AUTOR**

En la sección de método agregué dos oraciones que justifican el estudio de empresas transnacionales de seguridad privada en el contexto Argentino.

Es cierto que el tema de las empresas transnacionales de seguridad privada es un tema poco investigado en la literatura académica en Español, y menos aún cómo la digitalización y la automatización afectarán a estas empresas. Sin embargo, creo que esto es justamente una razón para publicar el artículo, ya que posiblemente es el primero en abordar la temática en Español, y por lo tanto, tiene el potencial de ser altamente referenciable.