

# Los países del tercer mundo

frente a la crisis de la globalización económica y sus perspectivas

**Luis Germán Castro Martínez**  
Docente Facultad Ciencias Económicas

**C**uando se quiere determinar el futuro de un acontecimiento de carácter económico, no se debe pasar por alto que es un hecho social, y por lo tanto se debe en primera medida indagar la naturaleza de éste, para tener una aproximación de su futuro inmediato.

**La globalización económica no es sino una de las tantas formas de política económica para perpetuar el sistema capitalista y justificar su razón de ser, máxime cuando a nivel mundial es el único que ha perdurado y se ha impuesto históricamente, frente a un socialismo que hoy se encuentra en franca retirada por no decir que ha desaparecido, pero que dados los últimos acontecimientos de frustración de la libertad de mercados a nivel internacional puede tener otra oportunidad.**

**El capitalismo nació como sistema económico, en la justificación filosófica de la misión del**

estado y de sus poderes en relación con la sociedad humana que se halla a su cargo, como era “el bien común”, “bien público temporal” etc., pero sus verdaderos orígenes se gestaron en el siglo XVI en Europa en las ideas de los liberales-individualistas (Hobbes, Locke, Spencer, Kant, y Malthus en lo económico), que transformó la estructura social, económica y jurídica del mundo occidental, abandonando reglas morales y religiosas que regían desde la Edad Media, por el bienestar material del individuo como el signo inequívoco del favor divino que fue apoyado por las ideas de algunas corrientes protestantes; en últimas es la satisfacción utilitaria que la acumulación de riqueza proporciona.

**En el extremo opuesto del liberal-individualismo se halla el socialismo cuya etapa final era el comunismo, esto es donde el Estado es el único dueño de los medios de producción, donde el**

individuo tiene obligaciones hacia la sociedad, donde debe rendir en toda su capacidad en el beneficio común.

**Entre el individualismo capitalista y el socialismo** se dan muchas gamas doctrinarias que se alimentan de cada uno de los extremos en diferentes grados, que va desde los principios económicos de Keynes sobre una limitación del papel del Estado en la economía, hasta la posición de una social democracia o de un social cristianismo avanzado, o de la tercera vía muy de moda actualmente en Europa, que pueden admitir hasta la gestión económica directa del Estado en importantes actividades económicas como la educación, la vivienda, la salubridad pública, la fiscalización y reglamentación de las actividades económicas y todo esto se debió a que las guerras mundiales y la crisis de 1929 creó un caos social que obligó a los Estados a intervenir para equilibrar las diferencias sociales.

**Lo cierto en todo caso es que hoy en día no existe un Estado que tenga uno de los anteriores extremos**, aún en los Estados Unidos que es el abandonado de la iniciativa privada, respeto a la propiedad privada, a lo economía de mercado y del interés del lucro como motor de la riqueza nacional, asoman leyes que admiten cierto grado de intervención estatal, buena parte de las cuales aparecen con la política de F.D.Roosevelt sobre **New Deal**, sin necesidad de cambiar la constitución hasta el presente o los principios legales que los rigen, porque la necesidad pública lo ha exigido como algo imperante e ineludible, y esto mismo ha sucedido en los países de Europa Occidental.

**Pero este interés público prevalente sobre el privado, mucho más arraigado en Europa y los países latinoamericanos conocido como un Estado paternalista** empieza a cambiar a mediados de la década de los ochenta, cuando entran en crisis sus finanzas públicas, en especial en

Europa por las altas cargas de beneficios sociales con que cuenta su población, la caída del muro de Berlín, la desintegración de Rusia y el fin de la guerra fría hacía que el capitalismo global ofreciera una poderosa visión de prosperidad mundial y en definitiva de democracia, expresada en el neoliberalismo patrocinado por el G7 en cabeza de EE.UU a través del Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, la Organización Mundial del Comercio, bajo las premisas que la supresión de las barreras arancelarias, el libre flujo de capitales, de tecnología, donde las multinacionales podían circular libremente, y de esta manera llegar a la regiones más pobres así irían a resolver los problemas sociales. Esto embriagó a más de un país que no estaba preparado ni institucional, cultural y mucho menos políticamente, para afrontar dichos embates que implicaba competir con unas economías mucho más fuertes.

**De esta forma los mercados de consumidores se amplió sustancialmente y en verdad el comercio internacional y la inversión creció a nivel mundial** pero no trajeron las consecuencias esperadas, sino que por el contrario los países empezaron a depender del capital extranjero, la inversión especulativa y la productiva no se impuso la irresponsabilidad de los gobiernos de no manejar adecuadamente las inversiones con políticas industriales mal orientadas y el derroche, campeó a lo largo de las economías emergentes y todo esto porque los países efectuaron tímidos cambios institucionales y no estructurales que permitieran afrontar los nuevos retos.

El colapso de los mercados emergentes y sus efectos sobre la economía mundial son un hecho que afectará en mayor o menor grado a cada país de acuerdo con su integración mundial, la dependencia de los ingresos de sus divisas a productos con un mayor o menor valor agregado; la fortaleza de su economía, comprendiendo las finanzas públicas, el sector financiero, e indiscutiblemente su competitividad industrial que es el producto

de la interacción compleja y dinámica en los cuatro niveles económicos y sociales de un sistema nacional.

**Finalmente, el capitalismo de mercados no es sólo sistema económico, sino también un conjunto de valores culturales que enfatiza la virtud de la competencia, la legitimidad de las ganancias y el valor a la libertad que no es común en todos los países y que sus sistemas económicos se estructuraron con diferentes valores y políticas, por ello, unos países se quedaron sólo en la liberación financiera y las privatizaciones como una medida de superar sus recesiones pero, cortas para garantizar la estabilidad económica, mientras otros avanzaron en reformas que reforzaran la estabilidad financiera, regulación de la competencia, protección al consumidor y un marco legal adecuado sobre la propiedad, derechos humanos, etc. Además faltando reformas profundas en lo educativo que preparen a las nuevas generaciones para afrontar los retos de la nueva era, frente a una educación arcaica de la reproducción del saber y no la generación del nuevo conocimiento acorde con las necesidades de cada país que debe enfrentar los nuevos retos económicos internacionales; una reforma de la seguridad so-**

cial donde en verdad haya una competencia de los proveedores de la salud y pensiones, donde el Estado garantice el servicio a los pobres a través de subsidios efectivos, estimulando la medicina preventiva; que la descentralización del sector público sea efectiva en la medida que la comunidad sea participativa de los destinos de su municipio y el ente central estimule la asignación de recursos acorde con la gestión pública eficiente de los servicios que demande la comunidad. Finalmente que las instituciones del Estado sean eficientes en sus funciones y, la asignación de los recursos estén acordes con los resultados, para lo cual requieren mayor autonomía y mayores responsabilidades y donde la toma de decisiones no esté sujeta al calvario burocrático y, una ley de antimonopolios fuerte.

**En conclusión, la globalización económica entró en estado de convalecencia, donde algunos países se convertirán en los herejes de sus postulados como Malasia y otros lo harán más tímidamente, porque saben que no pueden vivir aisladamente, en todo caso el retroceso económico de nivel mundial es evidente y las potencias no lanzarán los salvavidas hasta tanto no los afecte sustancialmente.**